VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE LA REUNIÓN DE TRABAJO DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO, CELEBRADA EL DÍA 05 DE DICIEMBRE DEL AÑO 2023.

Presidente: Buenas tardes, Diputadas y Diputados. Para dar inicio a esta reunión, le voy a solicitar amablemente a la Diputada Secretaria **Danya Silvia Arely Aguilar Orozco**, tenga a bien pasar lista de asistencia a los miembros de esta Comisión.

Secretaria: Por instrucciones de la Presidencia se va a pasar lista de asistencia.

COMISIÓN DE VIGILANCIA DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO

Diputado Jesús Suárez Mata, presente.

Diputado Edgardo Melhem Salinas, justifica.

Diputado Juan Vital Román Martínez, presente.

Diputada Casandra Prisilla De los Santos Flores, se incorpora.

Diputada Úrsula Patricia Salazar Mojica, presente.

Diputado Félix Fernando García Aguiar, justifica.

La de la voz, Diputada Danya Silvia Arely Aguilar Orozco, presente.

Secretaria: Hay una asistencia de **5** integrantes de esta Comisión. Por lo tanto, existe el quórum requerido para celebrar la presente reunión. Es cuanto.

Presidente: Muchas gracias. Compañeras y compañeros Legisladores, habida cuenta de que existe el quórum requerido para dar inicio a esta reunión, se declara **abierta** la misma, siendo las **diecisiete horas con cincuenta minutos**, de este día **05 de diciembre del año 2023**.

Presidente: Ahora bien, solicito a la Secretaria tenga a bien dar lectura y poner a consideración el proyecto del Orden del Día.

Secretaria: Les damos la bienvenida al Diputado René, al Diputado Carlos, el Diputado Ángel y a la Diputada Consuelo.

Secretaria: El Orden del Día es el siguiente: **I.** Lista de Asistencia; **II.** Declaración del quórum y apertura de la reunión de trabajo; **III.** Aprobación del Orden del Día; **IV.** Reunión de trabajo con el Auditor Superior del Estado, a fin de conocer el actual estado sobre 145 informes individuales de la fiscalización de las cuentas públicas del ejercicio fiscal 2021; **V.** Aprobación del Programa Anual de Trabajo; **VI.** Asuntos Generales; **VII.** Clausura de la reunión de trabajo. Es cuanto, Diputado.

Presidente: Muchas gracias. Una vez conocido el proyecto del Orden del Día, solicito a quienes integran esta comisión que emitan su voto con relación al mismo, manifestándolo, levantando su mano.

Quienes estén a favor.

Presidente: 5 votos a favor. Se aprueba por unanimidad.

Presidente: Ha sido **aprobado** el orden del Día, hecho de su conocimiento, por **unanimidad**.

Presidente: Diputadas y Diputados, para dar inicio con el desarrollo de esta reunión de trabajo le damos la más cordial bienvenida al Ingeniero Jorge Espino Ascanio, Auditor Superior del Estado; al C.P. Jorge Ubaldo Guzmán Acuña, Auditor Especial para la Auditoría de desempeño; al C.P. Cesario Esparza Ham, Auditor Especial para el Gobierno del Estado; a la C.P. Aurora Teresa Moreno González, Auditora Especial para Ayuntamientos; y a la Lic. Ana Gloria Ruiz Espinoza, Directora Jurídica. A quienes hacemos de su conocimiento que el objeto de la presente reunión es requerirle documentación e información específica a la Auditoría Superior del Estado respecto a los pronunciamientos de los 35 informes individuales que no cumplieron con las disposiciones legales y normatividad aplicable, y del informe individual en el cual se abstuvo de emitir la opinión. Dicha cita y solicitud se basa en lo establecido en la fracción del artículo 84 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas. Asimismo, cabe señalar que al Auditor Superior del Estado le fue enviado el oficio número CVASE-65-2023-014, el cual fue recibido en fecha 29 de noviembre del presente año en la propia Auditoría y mediante el cual se le solicita su presencia ante este Poder Legislativo. En ese tenor, le cedemos el uso de la voz al Auditor Superior del Estado, para que nos brinde la información solicitada. Gracias.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Buenas tardes. Muchas gracias, Presidente, con su permiso. Señores Diputados, agradezco la atención, a mis compañeros y equipo de trabajo de la Auditoría Superior, con quienes vamos a desahogar la información que ustedes requieren. No sé, Señor Presidente, me gustaría preguntar qué mecánica quiere que sigamos para ir desahogando el punto, toda vez que traemos, son 35 informes de los que solicitaron y qué es lo que requieren saber de todos y cada uno o cómo vamos a ir desahogando esta sesión de trabajo.

Presidente: Bueno, de acuerdo al orden que viene en el listado que le enviamos, saber si ya solventaron, si ya aclararon esas observaciones o inconsistencias que tuvieron en cada una de las cuentas públicas de los municipios y de los entes públicos.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Okey, correcto, queda claro. Quisiera hacer una acotación o una observación, Diputado Presidente y Diputados miembros de la Comisión. Se nos está solicitando información acerca del estatus que guardan los informes individuales que entregamos y los pronunciamientos sobre estas, nada más que se nos solicitaron sobre aquellos que tienen una, que han sido no cumplidos, quiere decir que no cumplieron porque tienen todavía alguna reserva que tienen que terminar de concluirse en diferentes puntos. La ley nos obliga a una reserva, de que, mientras tengan algún dato o que todavía tengan algún procedimiento por sacar, que no los hagamos públicos, no sé si esta sesión que estamos teniendo ahorita, la hagamos en privado para darles la información a ustedes como Diputados, y tengan los datos que ustedes requieren. Sí, esta petición, mi Diputado.

Presidente: Permítame, vamos a hacer un receso de 3 minutos.

(R e c e s o)

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Sí, de hecho, nada más le comento, les comento que esto es con fundamento en el artículo 34 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas, que el mismo nos dice que, a solicitud de la Comisión el Auditor y sus funcionarios presentarán, ampliarán el contenido del informe general, en sesiones de la comisión, siempre y cuando no se revele información reservada o que forme parte de un proceso de investigación. Entonces, estas todavía se encuentran en eso, y el artículo 117 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Tamaulipas, también nos dice que debemos de guardar esa reserva, digo, a ustedes, como lo hemos hecho en ocasiones anteriores, ponemos a disposición de ustedes la información para que la misma pueda ser reservada, pero tratando de reservar el tema de no hacerlo público hasta que no esté concluido totalmente.

Presidente: Sí, ahorita mismo vamos a tomar nota de eso, muchas gracias.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. De nada, a la orden.

(R e c e s o)

Presidente: Se reanuda nuevamente el trabajo de la Comisión de Auditoría.

Presidente: Auditor, de los 36, ahí vienen listados, de los entes públicos y las cuentas municipios ¿cuáles sí están ya concluyeron el informe final? Para que, a su vez, lo que este de reserva, pues eso lo hacemos en privado.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Sí, déjeme le explico. Prácticamente todos los que nos pidieron están en seguimiento ¿cómo es esto? Nosotros hicimos lo que es un informe individual que nos obliga la ley, donde determinamos las primeras observaciones que tiene la entidad. Posterior a ello, la entidad tiene un término que le da la ley para que nos la resuelva, ellos nos entregan esa información y nosotros la revisamos dentro del mismo término constitucional y determinamos qué tanta de la información que nos dieron resuelve. Pongo un ejemplo, a lo mejor yo les observé un millón de pesos por diferentes situaciones, y con la información que a nosotros nos dan solventaron 500,000, pero quedan 500,000 por solventar, esa es la parte que damos ya en el informe general. Pero de ahí esto pasa al área de investigación jurídica. La ley nos dice que tenemos que ir a un área de investigación y sustanciación. El área de investigación jurídica es la que está viendo que todo el proceso se haya hecho como debe de ser y si no quedan algunas situaciones más en las cuales se pueda revertir esta situación. Por lo tanto, al estar en ese proceso ahorita en el área de investigación, es lo que la ley nos limita a hacerlo público, no así a ustedes como Diputados. Entonces, por eso hacíamos mención que como la propia ley nos acota, a que mientras no esté terminado el procedimiento no lo hagamos público, pedí que pudiéramos hacer esta sesión en privado con ustedes.

Presidente: Sí. ¿De esas 36 todas están en reserva?

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Sí. Las tenemos en proceso y todavía están sin concluir, las 36. De hecho, traemos la.

Presidente: Vamos a declarar un receso, permítame.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Okey, perfecto.

(R e c e s o)

Presidente: Vamos a continuar con la sesión de trabajo.

Presidente: Vamos a realizar la sesión en forma **privada**, para ahorita continuar nuevamente. Les pedimos que se queden los integrantes de la Comisión.

Sí, solicitamos nada más que se quede el personal necesario de Servicios Parlamentarios y los miembros de la Comisión. Por lo cual, vamos a proponerlo a votación.

Presidente: Compañeros ¿quiénes están a favor de la propuesta?

Presidente: 5 votos a favor, por lo tanto, fue aprobada la misma.

Esperamos un momento para.

(R e c e s o)

Presidente: Okey, sí, por favor, licenciada, continúe con la explicación.

Licenciada Ana Gloria Ruiz Espinoza. Le comentaba entonces, les explicaba que una vez que se emite el informe de presunta responsabilidad administrativa y que este es recibido por la unidad de sustanciación. Les comentaba entonces que, una vez que se emite el informe de presunta responsabilidad administrativa por parte de la unidad de investigación.

Diputada Danya Silvia Arely Aguilar Orozco. Del cual no tienen tiempo estimado.

Licenciada Ana Gloria Ruiz Espinoza. No, la ley no nos marca. La Ley de Responsabilidades Administrativas no establece un plazo para que, una vez que sea recibido el dictamen técnico de auditoría la unidad de investigación agote sus indagatorias. Esto tiene, va relacionado con la cantidad de observaciones o la complejidad de las irregularidades que se detecten.

Diputada Danya Silvia Arely Aguilar Orozco. Ustedes ya con la experiencia que tienen de esto, si analizan cada expediente y, según las observaciones, como usted lo acaba de decir ¿pueden dar un estimado de cuánto se van a tardar en terminar el expediente?

Licenciada Ana Gloria Ruiz Espinoza. No, Diputada. Tenemos expedientes donde tenemos eventualmente una observación que puede ser muy sencilla y podemos tener expedientes donde tengamos.

Diputada Danya Silvia Arely Aguilar Orozco. Pero, a eso voy.

Licenciada Ana Gloria Ruiz Espinoza. Además, si me lo permite comentar. En la unidad de investigación se encuentran dos personas nada más laborando, el personal que tiene la dirección de asuntos jurídicos es reducido. Entonces, el número de expedientes que se tienen de todas las cuentas públicas, que en este momento ya se encuentran con dictamen técnico de auditoría, rebasa a la capacidad humana, técnica, de dos personas para poder llegar al análisis de cada uno de ellos. No es cuantificable el tiempo, sin embargo, también quiero mencionar que, una vez que se hace la

calificación de la falta la prescripción se interrumpe, también así cuando la unidad sustanciadora recibe el informe de presunta responsabilidad administrativa, que es a donde quería yo continuar, y que le decía yo que serían citados los presuntos responsables para que presenten sus pruebas y sus alegatos. Esta unidad tiene la obligación por ley, de en 3 días remitirlo al Tribunal. El Tribunal entonces recibe esta documentación, estos alegatos y las pruebas, y las desahoga. A partir de este momento auditoría ya no tiene control del tiempo del seguimiento que pueda tener en el desahogo y resolución de los procedimientos de responsabilidad administrativa en el Tribunal, no podríamos saberlo. Pero evidentemente le estoy dando, digamos el tramo corto, porque existen incidentes, recursos, que pueden o no presentarse y que todavía no podemos hablar de plazos, en este momento no podríamos nosotros señalar. El único plazo que si tenemos perfectamente definido es que tiene 3 días la unidad de sustanciación para citar y para remitir al Tribunal.

Diputada Danya Silvia Arely Aguilar Orozco. Okey. ¿Y la consecuencia que tienen los ayuntamientos?

Licenciada Ana Gloria Ruiz Espinoza. También quiero hacer una precisión. En este caso ya no se está hablando de las entidades, ya se está hablando de los servidores públicos, las responsabilidades son fincadas a los servidores públicos. Cuando hablamos de entidades todavía es hasta el momento del proceso de fiscalización, pero esto ya es individualizar la responsabilidad a los servidores públicos involucrados.

Diputada Danya Silvia Arely Aguilar Orozco. Gracias.

Licenciada Ana Gloria Ruiz Espinoza. Para servirle.

Presidente: La Diputada Casandra quiere hacer uso de la palabra.

Diputada Casandra Prisilla De los Santos Flores. Licenciada, ahorita usted comentaba del personal ¿cuánto personal tienen en la Auditoría? el total.

Licenciada Ana Gloria Ruiz Espinoza. ¿El total de empleados de la Auditoría? No tengo exactamente la cantidad. Somos 220, aproximadamente, 215, 220.

Diputada Casandra Prisilla De los Santos Flores. Tiene casi el mismo personal con el que contamos aquí en el Congreso, y no es posible que no tengan la capacidad o el recurso humano para darle solución a una responsabilidad tan grande como lo acaba de extender.

Licenciada Ana Gloria Ruiz Espinoza. Bueno, Diputada, con todo respeto, no creo ser yo la persona que tenga la respuesta a su pregunta. Pero lo que sí puedo reiterar es que son dos personas nada más en la unidad de investigación, y que la ley establece que habrá un titular y el personal que pueda coadyuvar, y en este caso nada más es su titular y su auxiliar, asesor jurídico y nada más.

Diputada Casandra Prisilla De los Santos Flores. Otra pregunta, esta es para el Auditor. Ahorita comentaba, como servidor público de este Congreso, nos estaba comentando que usted sí puede tener acceso a los expedientes ¿y nosotros como comisión no?

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Lo que sucede es que tenemos acceso porque somos los que los estamos trabajando. Déjeme poner un ejemplo, probablemente a lo mejor se considere un poco burdo. Pero es como cuando tenemos una denuncia ante el ministerio público, el agente del ministerio público tiene acceso a esa información, nadie más puede tenerla porque viciarían el procedimiento y lógicamente no llegarían a lo que se pretende, porque es parte de la ley, no es lo que. Yo lo que quisiera, en un momento dado, sí tratar de explicarme, que la ley si la vemos, como nos mandata, porque nos mandata, no es que, si quisiera yo interpretarla o no, y nos dice y vuelvo a ser puntual. El artículo 34, insisto, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Tamaulipas, nos dice que, a solicitud de la Comisión, que son ustedes, el Auditor y sus funcionarios, que somos nosotros, presentarán, ampliarán contenido del informe general en sesiones de la Comisión, siempre y cuando no se revele información reservada que forme parte de un proceso de investigación. Y estos casos están en un proceso de investigación, de hecho, aun cuando esta información salga ya de nuestro control, como explicaba la licenciada y va al Tribunal de Justicia Administrativa, hasta que el Tribunal de Justicia Administrativa no determine sanción o no sanción, nosotros seguimos impedidos para revelarla. Porque insisto, hay una cadena de custodia que nos mandata la ley para no revelarlo, no es que estemos en una posición negativa o en una posición de no quererlo hacer, la propia ley nos lo mandata, pero no nada más nos lo mandata, en caso de que lo hiciéramos tenemos sanciones y responsabilidades al respecto.

Diputada Úrsula Patricia Salazar Mojica. No sé si me pueda dar el uso de la voz, Diputado Presidente.

Presidente: Sí, adelante, Diputada.

Diputada Úrsula Patricia Salazar Mojica. Dos situaciones, Auditor. Yo quiero tener bien en claro, y creo que estoy entendiendo él por qué dice reservado, no alcanzo a

entender la justificación clara del reservado, sé que está en investigación y lo que usted está diciendo. Y si está reservado, precisamente esta Comisión pues viene siendo para eso. Sabemos que estas cuentas están próximas a que las tengamos que aprobar o no aprobar en el Pleno, y tienen que pasar para que las analicemos aquí. Mismo motivo por el cual también usted hace rato preguntaba que para qué queríamos los expedientes, pues precisamente los expedientes los queremos para poder determinar o no, y por eso tomamos una muestra de las 140 y tantas cuentas que están pendientes para poderlas analizar o evaluar, o trabajarlas aquí en la comisión junto con los expedientes. La otra situación, ¿cuáles son? o más bien ¿cómo se integra un expediente? ¿cuáles son los apartados de un expediente para que usted pueda generar el informe del que están hablando?, ahora, si están reservadas estas cuentas cómo las vamos a aprobar o no aprobar en el Pleno, si están en un proceso de investigación como usted lo está mencionando.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Bueno.

Diputada Úrsula Patricia Salazar Mojica. Y sí tener bien claro el motivo del reservado. Entiendo perfectamente que hay un proceso jurídico, que hay un proceso que ustedes tienen que estar haciendo y que por eso está reservado ¿cuál es el motivo? y si hay un motivo creo que precisamente parte de que la Auditoría por eso coadyuva o trabaja y depende del Congreso del Estado, y no es posible que las y los Diputados no podamos saber o como está el estatus de ese expediente, independientemente que esté reservado o no, digo, nosotros por ese motivo queríamos hacer reservada esta Comisión, para poder hacer esa evaluación y ese trabajo de esas cuentas con la reserva y lo que implica una comisión en reserva.

Presidente: Tiene el uso de la palabra el Auditor.

Ing. Jorge Espino Ascanio. Gracias, señor Presidente. Le comento y explico primero una parte, y más que nada esta, que dice que cómo, en el punto de cómo podrán subirla como mandata la ley, a más tardar el día 15 de diciembre del año posterior a que se entrega o del mismo año cuando se entrega la última parte de las cuentas públicas y el informe general. Esto es parte de un debate, y entiendo lo que están diciendo porque lo entendemos de la misma manera, y creo que ya lo he expuesto, o estoy seguro de que yo ya lo he expuesto aquí en esta Soberanía. Que nosotros hemos intentado que haya un cambio de la ley, porque la ley, insisto, ¿la ley a qué nos mandata? la Ley nos mandata a que nosotros iniciemos un proceso de auditoría en el cual, previamente desde el año anterior, ustedes ya ahorita tiene un plan de auditoría que nosotros presentamos para el año 2024, que es el que ustedes nos autorizan, ese plan es el plan general dónde los auditores hacen sus muestras de qué es lo que van a auditar en porcentajes y etc., conforme a las normas de auditoría. Una vez que

iniciamos en el año y que iniciamos, prácticamente en realidad a partir de que se entrega, porque también así lo mandata la ley, las cuentas públicas al Congreso que es el último día de abril, y luego el Congreso no las hace llegar entre los primeros 10 días de mayo, a partir de ahí nosotros iniciamos esa auditoría. De ahí le pedimos a las entidades, conforme a la planeación que ya se hizo, “mándame esta información”. Estoy tratando de ser muy coloquial para no ser técnico. “Mándame esta información”, la entidad nos manda la información, revisamos esa información inicial y nos damos cuenta que les falta, por decir algo, si en un municipio cayó en la muestra que había que revisar una obra pública, y nos mandan la información de la obra pública y por decir algo, un ejemplo, no trae documentación fotográfica de la obra, porque esto ya es a toro pasado, es decir, sigo siendo coloquial, discúlpeme, o no trae la fianza en la información que nos entregaron, pues yo voy a observar la obra, era una obra de 5 millones, la voy a observar porque le falta información de que no me entregaron la fianza, no me entregaron documentación fotográfica, y le voy a decir a la entidad “te observo, no cumpliste, te falta esto”, ese es lo cumpliste y ese informé que es el informe individual la ley me obliga a presentárselo a ustedes, pero si me permiten decirlo, y salvo la mejor opinión de mis compañeros auditores también, estamos entregando en realidad un informe que la ley nos mandata que lo entreguemos pero es incompleto, porque no hemos terminado la auditoría, apenas la estamos iniciando, es la información preliminar pero la ley nos dice “entréguenle al Congreso, esa información preliminar que no cumplieron” y la misma ley le da a la entidad tiempo para que me cumpla posteriormente, pero ustedes se quedan con este dato de que no cumplió, y la ley dice que con esa información que yo les entregué el 15 de diciembre del año siguiente ustedes emitan su dictamen, con esa información, es la propia ley la que mandata que con esa información emitan el dictamen, no con la información adicional que se encuentre en proceso. Es decir, a ustedes en Pleno, con información que les entregamos de los informes individuales, la ley les mandata que voten el contenido del informe individual que nosotros les entregamos, y entonces yo he insistido y digo en varias ocasiones ante esta soberanía, que deberíamos de hacer un proyecto y también lo hemos platicado a nivel nacional, porque este es un tema también de Auditoría Superior de la Federación y de todas las entidades a nivel nacional. Que el informe que debíamos de entregar a esta soberanía pues no debe de ser el informe inicial, el informe individual, sino mínimo hasta que tengamos un pronunciamiento, es decir, que ya haya algo en definitivo de que no me cumplieron. La misma ley también, curiosamente, no obliga a la Auditoría a que después de seguir todo el procedimiento y una vez que ya solventen y todo, le entreguemos esa información al Congreso, se la entregamos en los informes semestrales de seguimiento de quiénes cumplieron o no cumplieron. Entonces, yo lo que trato de explicarme, para mejor entender o prever, es que es la propia ley la que nos mete en este cajón por, desde nuestro punto de vista, por eso yo decía “salvo la mejor opinión de mis compañeros auditores”, que no está adecuada ya a los tiempos de lo que necesitamos, y que tendría que haber un estudio

al que nosotros hemos propuesto y estamos en toda disponibilidad de practicar y platicar y discutirlo, para que cambie ese momento de entrega de información que la ley nos obliga a nosotros y les obliga a ustedes mismos, es por eso, de que cuando ustedes van a hacer el dictamen la ley dice que lo hagan con el informe individual, no con el informe general ni con todo lo que siguió posteriormente. Está en la ley, no recuerdo el artículo. El artículo 58 de la Constitución, lo tendrán ahí literal ¿me lo prestas para leerlo? El artículo 58 de la Constitución, fracción VI, de la Constitución, o sea, tenemos que hacer un estudio y esta discusión la hemos tenido, insisto, he tenido la oportunidad de participar en la mayoría de las reuniones nacionales y es un tema del que se duelen todas las auditorías del país y todos los Congresos. Sí, permítame el amarillo, aquí lo tengo. Sí, entonces nada más.

Presidente: Auditor, le quiere hacer una pregunta la Diputada Danya.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Permítame. Okey, sí, Diputada, a la orden.

Diputada Danya Silvia Arely Aguilar Orozco. Digo, ya nos dio la explicación. Pero entonces, no entiendo o no alcanzo a entender, una disculpa. Estaban solicitando la comisión reservada ¿qué nos iban a mostrar? Si no pueden mostrar nada a lo que nos están explicando.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Exacto. Por eso cuando iniciamos, yo, ustedes nos citan, nos dicen traigan la información.

Diputada Danya Silvia Arely Aguilar Orozco. ¿Entonces en dónde está la transparencia?

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Nosotros estamos asistiendo, pero por eso yo decía, bueno ¿qué es lo que vamos a hacer?; es decir, el por qué la citación. Tiene usted razón, Diputada. Y si me permite, nada más terminar en lo que dice la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, en su artículo 58, fracción VI, tercer párrafo. Lo voy a leer completo, nos interesa una parte, pero voy a leer completo el párrafo y dice: Las cuentas públicas del ejercicio fiscal correspondiente, deberán ser presentadas al Congreso a más tardar el 30 de abril del año siguiente. –lo que yo les comentaba– únicamente se podrá ampliar el plazo de presentación de la cuenta pública del Gobierno del Estado de Tamaulipas cuando medie solicitud del Gobernador, suficientemente justificada a juicio del Congreso, previa comparecencia del titular de la dependencia competente, pero la prórroga no deberá de exceder 30 días naturales y, en tal supuesto, la Auditoría Superior del Estado contará con el mismo tiempo adicional para la presentación del informe de resultados de la revisión de la cuenta pública. –Y aquí viene la parte que nos compete en este momento que estamos platicando– El

Congreso deberá concluir la revisión de las cuentas públicas a más tardar el 15 de diciembre del año siguiente al de su presentación, con base en el análisis de su contenido y en las conclusiones técnicas del informe de resultados que emita la Auditoría Superior del Estado; sin demerito de que el trámite de observaciones, recomendaciones o acciones promovidas por la propia auditoría seguirá su curso en términos de lo dispuesto por esta Constitución. Para ser, tratar de explicarlo más; es decir, el Congreso va a calificar o a dictaminar en base al informe que ya les presentamos, ¿sí? Y dice sin demérito que nosotros tengamos que seguir con el procedimiento, porque el procedimiento sigue, por eso es la explicación y soy reiterativo en que la entrega del informe individual que es el inicio de la Auditoría, técnicamente pues no nos dice nada, pero así está la ley, la ley no la hicimos nosotros, y como les digo, así está la ley en el país y a nivel federal, y hay discusiones ahorita, como ya lo había mencionado, en las que se está intentando, de hecho nosotros participamos en un proyecto de hacer una ley de fiscalización y rendición de cuentas general, general quiere decir para que aplicara a nivel nacional, sin que cada auditoría tuviera su propia ley, y en la cual se intentan mover estos tiempos para que tenga un mayor sentido, al entregarles una cuenta pública al Congreso.

Presidente: Muy bien, muy bien.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Una auditoría de la cuenta pública, perdón.

Presidente: Pide el uso de la palabra la Diputada Nayeli.

Diputada Consuelo Nayeli Lara Monroy. Buenas tardes, Auditor. Nada más preguntarle o comentarle, si puede ampliar la información en cuanto a el por qué está reservado, por ejemplo, el municipio de Bustamante, el motivo de por qué no se ha podido concluir con el informe completo de esas cuentas y así como de Bustamante, bueno, de Antiguo Morelos, de Bustamante, de Camargo, de Casas, de Cruillas, de cada uno de estas, de estos 36 municipios, por favor.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Sí, déjeme tratar de...

Diputada Consuelo Nayeli Lara Monroy. ¿Cuáles son las observaciones o el por qué no se ha podido concluir y el por qué lo reservaron?

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Mire, voy a iniciar con el primero que tenemos en la lista, es Antiguo Morelos, ¿sí? ¿por qué está Antiguo Morelos? porque tiene todavía una observación de una cantidad y está en proceso, ¿sí? Entonces, ¿qué quiere decir esto? ya está turnado al área jurídica, que es de lo que estamos hablando.

Diputada Consuelo Nayeli Lara Monroy. Auditor, si gusta, mire, para que no se haga muy largo de los 36, puede comentarme el de Bustamante, por favor.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Sí, Bustamante aquí lo tenemos también. Bustamante le queda un total global de una cantidad, de hecho, la cantidad pudiésemos considerar que no es una cantidad considerable.

Diputado Juan Vital Román Martínez. ¿Cuántas observaciones tiene Bustamante? por ejemplo.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. 5 observaciones.

Diputada Consuelo Nayeli Lara Monroy. ¿Nos puede comentar la cantidad, por favor?

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. 5 observaciones, aquí las tengo, 5 observaciones. Lógicamente.

Diputada Consuelo Nayeli Lara Monroy. No nos puede comentar cantidades.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. No, son 5 observaciones, lo que no les puedo decir qué es lo que hicimos, “ah, mire, es la observación fulana, mengana, sultana” porque estaría revelando ya reservación de información.

Diputada Consuelo Nayeli Lara Monroy. Pero a ellos sí se los puede comentar en privado, porque usted dijo que usted sí podía darle la información pero que fuera privado, a la comisión.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Pero esta información de la que estamos hablando, si nos vamos a meter a fondo, es decir, esta información es posible porque pues se las estoy comentando ahorita, pero meternos a fondo y decirle “mire”, voy a poner un ejemplo y no Bustamante, cualquier otro, “el municipio equis fíjese que le observamos que la obra pública no nos presentó como yo decía, ahorita la fianza de la empresa”, pero además le observamos que la empresa constructora no está inscrita en el padrón de contratistas, además tenemos de que parte de lo que es la estimación de la obra, cuando hacemos el cálculo; no sé, voy a poner un ejemplo, ellos pagaron la obra en un millón de pesos pero la estimación de nuestros ingenieros es que la obra se hacía con 750 mil, hay un pago en exceso, y esa es la parte.

Diputada Consuelo Nayeli Lara Monroy. Si gusta coméntenos específicamente entonces, para no irnos con puros ejemplos, el municipio de Bustamante.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Pero a eso voy, no puedo decirle que el municipio de Bustamante en una obra.

Diputada Consuelo Nayeli Lara Monroy. No, las observaciones nada más, así.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Son 5 observaciones.

Diputada Consuelo Nayeli Lara Monroy. ¿Cuáles serían?

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Esa es la que no le puedo decir, exactamente.

Diputada Consuelo Nayeli Lara Monroy. Pero a ellos sí, entonces.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Mire, esto es, digo, Diputado, me gustaría que lo comprendieran desde el punto de vista que le digo, es como si usted le pregunta ahorita a un agente del Ministerio Público “oye, pero ¿qué es lo que le estás fincando? ¿qué estás investigando para ver si es responsable o no es responsable?; Nosotros, acuérdense, aquí hay un principio y es un principio constitucional también, que nos rige, presunción de inocencia, si yo les digo a ustedes que Bustamante debe 2 millones de pesos y que tiene una responsabilidad yo les estaría mintiendo aun a ustedes, porque está en un procedimiento, hay una presunción de inocencia y, hasta que Bustamante no se presente ante la comisión, perdón, investigación y sustanciación, lleve sus pruebas y las mismas se desahoguen en el Tribunal de Justicia, y el Tribunal de Justicia dictamine si es o no responsable, nosotros le estaríamos violentando ese procedimiento, ¿sí me explico? de su misma presunción de inocencia, esa es la parte de la que estamos.

Diputado Juan Vital Román Martínez. Pero, bueno, nada más quisiera yo ver.

Presidente: A ver, Diputado, le está pidiendo el uso de la voz la Diputada Casandra.

Diputada Casandra Prisilla De los Santos Flores. Auditor, esta Comisión y el Pleno del Poder Legislativo es el encargado de la fiscalización de los recursos, en ese sentido, voy a ser muy directa y le preguntaré ¿nos va a dejar los expedientes? ¿sí o no?

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. No, no podemos dejarlos.

Diputada Casandra Prisilla De los Santos Flores. Porque si no hay información satisfactoria, pues votaremos en contra de cualquier cuenta pública.

Diputado Ángel de Jesús Covarrubias Villaverde. ¿Puedo hacer uso de la voz?
Diputado.

Presidente: ¿Mande?

Diputado Ángel de Jesús Covarrubias Villaverde. ¿Puedo hacer uso de la voz?

Presidente: Adelante.

Diputado Ángel de Jesús Covarrubias Villaverde. Digo, nada más para comentarle aquí a la Diputada, que la fiscalización no la hace la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, la fiscalización la hace la Auditoría Superior del Estado. Es cuanto y muchas gracias.

¿Lo digo otra vez? Bueno, lo vamos a repetir. Que la fiscalización de los recursos no le corresponde a la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, la fiscalización le corresponde a la Auditoría Superior del Estado de Tamaulipas. Es cuanto y muchas gracias.

Presidente: Sí.

Diputada Úrsula Patricia Salazar Mojica. ¿Sabes la responsabilidad que tenemos los Diputados? La Auditoría Superior del Estado, te recuerdo que, es un órgano técnico que corresponde al Congreso del Estado. Sí te recuerdo, yo creo que por eso, como no estás aquí en la Comisión, pero te recuerdo que, la Auditoría Superior del Estado es un órgano técnico que depende del Congreso del Estado, y también te recuerdo que parte de la ley dice que, la Comisión puede solicitar a la Auditoría Superior del Estado toda la documentación y los papeles de trabajo necesarios para poder hacer la evaluación correspondiente, para la evaluación de las cuentas públicas, y efectivamente, tú estás acostumbrado a nada más en apretar un botón y no a trabajar, porque ustedes no vienen a las comisiones.

Diputado Carlos Fernández Altamirano. Diputado ¿me permite nada más?

Presidente: Sí, adelante.

Diputado Carlos Fernández Altamirano. Gracias, Diputado Presidente. No pues nada más abonar, es un tema, digo, creo que aquí hay mucha voluntad por parte de la Auditoría. Este, nosotros nos estamos metiendo en un debate demás. Hace un momento mencionaron que era suficiente personal el que tenían dentro de la Auditoría Superior del Estado, que era un número similar al que existe en el Congreso del Estado, entonces por eso mismo deberíamos de buscar como apoyar a la Auditoría Superior del Estado, porque actualmente en el Congreso hay muchas iniciativas que están en rezago, que no se han estudiado, que no se han dictaminado, que no tenemos opinión técnica por lo mismo, porque nuestro personal parlamentario pues bueno, está topado con todos los temas que estamos viendo, no únicamente los legislativos que benefician a las y los tamaulipecos si no principalmente en un porcentaje mayor únicamente en temas políticos. Entonces, deberíamos de entender, haciendo esa analogía que hizo mi compañera Diputada, pues deberíamos entender que hay necesidad, no únicamente en la Auditoría Superior del Estado, sino también en el Congreso para solventar todos los diferentes temas o iniciativas que traemos en proceso. En lo particular, pues bueno, el 90% de las iniciativas que he presentado están en la congeladora.

Presidente: Vamos a dar ya por concluida. ¿Sí, Auditor?

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Sí, quisiera usar un poco la palabra para poder seguir complementando información.

Presidente: Oiga, Auditor, es que ya nos hemos prolongado mucho y no hemos llegado a nada.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Pero para poder, este, dar la explicación que pedía la Diputada Casandra.

Presidente: Permítame, mire. Lo que queremos hacer es darle continuidad a esto y para el día de mañana, el día de mañana citamos a las 5 de la tarde, y para hacerlo ya directamente con la Comisión y las personas que tienen que estar, y ustedes como parte de la Auditoría, para darle por favor ya, porque esto no, no vamos a terminar.

Ingeniero Jorge Espino Ascanio. Sí.

Presidente: Damos por **concluida** la presente reunión de trabajo, muchas gracias.